

**Аманбаев Т. А., Ли Ю. В.**

Эл аралык башкаруу укук, каржы жана бизнес академиясынын 2 курсунун магистранты,  
Кыргызстан  
Саясий илимдеринин кандидаты, Эл аралык башкаруу укук, каржы жана бизнес  
академиясынын доценти, Кыргызстан

**Аманбаев Т. А., Ли Ю. В.**

магистрант 2 курса, Международной академии управления права финансов и бизнеса,  
Кыргызстан  
кандидат политических наук, доцент Международной академии управления права  
финансов и бизнеса, Кыргызстан

**Amanbaev T. A., Li U.V.**

undergraduate 2 course, International Academy of Management Law of Finance and Business,  
Kyrgyzstan  
Candidate of Political Sciences, Associate Professor at the International Academy of  
Management Law, Finance and Business, Kyrgyzstan

## **СУНУШ КЕЛИШИМИНИН ЖООПКЕРЧИЛИГИНИН ӨЗГӨЧӨЛҮКТӨРҮ**

### **ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДОГОВОРУ ПОСТАВКИ**

#### **FEATURES OF RESPONSIBILITY UNDER A DELIVERY CONTRACT**

**Аннотация:** Бул макаланын актуалдуулугу жарандык укук субъекттеринин ортосундагы келишимдик мамилелердин заманбап абалына байланыштуу. Жеткирүү келишими-товарларды жеткирүү менен байланышкан мамилелер жөнгө салынуучу бирден бир юридикалык факт. Бул макалада колдонуудагы жарандык мыйзамдардын жоболору талданат. Келишимдин ушул түрү боюнча жоопкерчилик ушул макалада кеңири каралган бир катар өзгөчөлүктөргө ээ.

**Аннотация:** Актуальность данной статьи вызвана современным состоянием договорных отношений между субъектами гражданского права. Договор поставки – единственный юридический факт на основании, которого регулируются отношения, связанные с поставкой товаров. В статье анализируются положения действующего гражданского законодательства. Ответственность по данному виду договора имеет ряд особенностей, которые подробно рассмотрены в данной статье.

**Abstract:** The relevance of this article called the current state of the contract relations between the subjects of civil law. The supply agreement is the only legal fact on the basis of which regulates relations connected with the supply of goods. The paper provides analyses the provisions of the applicable civil law. Liability under this type of contract has a number of features which are discussed in detail in this article.

**Ачык сөздөр:** жабдуу келишими, жоюлган зыян, жоопкерчилик, жөнөтүүчү, алуучу.

**Ключевые слова:** договор поставки, неустойка, ответственность, поставщик, покупатель.

**Keywords:** supply contract, penalty, liability, supplier, buyer.

В настоящее время в юридической практике все большее распространение получают договорные отношения, и это не случайно, ввиду развития современной рыночной экономики. Наибольшей популярностью среди хозяйствующих субъектов пользуется договор поставки. Однако в настоящее время, в вопросах гражданско-правовой ответственности по данному виду договоров из-за отсутствия привычной для руководителей и юристов, четкой регламентации, возникают определенные проблемы, что создает трудности при защите сторонами своих законных прав. Практика показывает, что в основном затруднения возникают из-за отсутствия четкой регламентации условий договора поставки.

Значимость мер ответственности за нарушение договорных обязательств подтверждается многочисленными спорами по данной проблематике.

Следует рассмотреть, что же включает в себя понятие «юридическая ответственность». Согласно Большому юридическому словарю В.Н. Додонова, юридическая ответственность – это предусмотренная нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия [6].

Ответственность за нарушение по договору поставки основывается на началах риска. К основным особенностям ответственности по договору поставки, по мнению Н.В. Иванова, следует отнести неустойку за недопоставку, просрочку или поставку не качественного или некомплектного товара [8].

На основании статьи 320 ГК КР неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма или иная установленная в договоре имущественная ценность, которую должник обязан уплатить или передать кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. [1]. В соответствии с договором поставки и гражданским законодательством неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором (ст. 485 ГК КР) [2].

Несмотря на свое сходство термины «несвоевременная поставка» и «непоставка товаров» обладают разными правовыми последствиями, если несвоевременная поставка означает только просрочку срока поставки товаров, то непоставка – это полное отсутствие товаров. В заявленных требованиях кредитора мера ответственности в любом случае будет различной [3].

В договоре поставки следует указывать конкретно об условиях наступления имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора. Возможности потерпевшей стороны являются ограниченными в сфере взыскания с должника прочих убытков, кроме очевидных, в связи с отсутствием определенных условий в тексте договора, тогда как доказательство понесенных убытков очень часто является довольно трудоемким процессом [9].

Оплата товаров производится с соблюдением порядка и формы расчетов, определенных договором. Иначе, по отношению к договору поставки будет действовать специальное правило, установленное п. 1 ст. 480 Гражданского Кодекса КР: расчеты осуществляются платежными поручениями.

Ряд последствий установлен Гражданским Кодексом КР при нарушении покупателем условий об оплате поставленных товаров.

Первым последствием является право поставщика приостановить передачу подлежащих поставке товаров до полной оплаты ранее поставленных товаров, это дает поставщику возможность, не отказываясь от исполнения договора, приостановить его исполнение. При нарушении покупателем условий договора поставки о порядке и сроках расчетов используются последствия, определенные общими положениями о купле-продаже, а также уплачиваются проценты, предусмотренные статьей 360 ГК КР.

Следующее правовое последствие предусмотрено статьей 486 Гражданского кодекса КР на случай неоднократного нарушения покупателем сроков оплаты товаров. Согласно данному основанию поставщик способен односторонне полностью или частично отказаться от исполнения договора. Поставщику дано право выбора способа защиты своих законных интересов, нарушенных неоплатой либо задержкой оплаты товара.

По существу обязательство прекращается только лишь надлежащим исполнением (ст. 371 ГК КР), а кроме того, по иным основаниям, предусмотренным в главе 21 ГК КР, при этом истечение срока договора в качестве такого основания не предусмотрено. Из этого можно сделать вывод, что сторона, не предоставляющая встречное удовлетворение, будет нести ответственность не только за просрочку в рамках действия договора, но и также по завершению его срока вплоть до момента настоящего исполнения обязательств.

Третьей особенностью ответственности следует считать исчисление убытков при расторжении договора поставки. Важно отметить, что, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, то другая сторона имеет право на взыскание убытков, причиненных изменением или расторжением договора (п. 5 ст. 414 ГК КР).

Довольно часто, убытки кредитора возникают при расторжении договора в связи с виной должника. Действия недобросовестного должника обжалуются через статью 414 Гражданского Кодекса КР и ее применение к иным договорам. В ст. 414 ГК КР указывается о том что, если основанием для расторжения или изменения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных расторжением или изменением договора.

Существо правил об исчислении убытков при расторжении договора поставки состоит в том, что если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства контрагентом добросовестная сторона покупает товары у другого продавца по более высокой цене (покупатель), либо продает их по более низкой цене (поставщик), чем было предусмотрено договором, она вправе потребовать от контрагента, нарушившего обязательство, возмещение убытков в виде разницы между ценой, установленной в договоре и ценой по совершенной взамен сделке (конкретные убытки).

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что установленная договором и законом ответственность, способствует стремлению сторон к надлежащему исполнению принятых на себя обязательств. При этом, для юридической практики является традиционным то, что применению мер ответственности за нарушение договорных обязательств по поставке, предшествуют многочисленные хозяйственные споры. Полагаем, что в случае, если споры по данному виду договоров не разрешаются на основе компромисса сторон, то судебный порядок разрешения споров, это один из способов совершенствования гражданского законодательства в сфере договоров поставки.

#### **Список использованной литературы:**

1. Гражданский кодекс Кыргызской Республики ч.1 от 8 мая 1996 года, №15.

2. Гражданский кодекс Кыргызской Республики ч.2 от 5 января 1998 года, №1.
3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. – М.: Статут, 2005. – С. 427.
4. Додонов В.Н., Большой юридический словарь; Печатное издание: Большой юридический словарь выдан издательством Инфра-М в 2001 году.
5. Елисеев И.В. Договор поставки // Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 2 / Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеев [и др.]; отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. – С. 72.
6. Иванов Н.В. Ответственность за нарушение обязательств по договору поставки в гражданском праве. – 2014. – № 6. – С. 1723.
7. Мерзоева З.С. Особенности ответственности по договору поставки // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2016. – № 31. – С. 46–50.
8. Сидорова Т.Э. Договор поставки // Коммерческое (торговое) право: учебник / под ред. Ю.Е. Булатецкого. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – С. 452.
9. Хужин С.М. Поставка товаров // Гражданское право: учебник для вузов в трех частях. Часть вторая / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2011. – С. 102.

#### **References:**

1. Civil Code of the Kyrgyz Republic, part 1 of May 8, 1996, No. 15.
2. Civil Code of the Kyrgyz Republic, part 2 of January 5, 1998, No. 1.
3. Braginsky M.I., Vitryansky V.V. Contract Law: General Provisions. - M.: Statute, 2005. - p. 427.
4. Dodonov V.N., Large Law Dictionary; The print edition: The Big Legal Dictionary issued by Infra-M in 2001.
5. Eliseev I.V. Delivery Contract // Civil Law: study: in 3 t. T. 2 / E.Yu. Valyavina, I.V. Eliseev [et al.]; rep. ed. A.P. Sergeev, Yu.K. Tolstoy. - 5th ed., Pererab. and add. - M.: Prospectus, 2012. - p. 72.
6. Ivanov N.V. Responsibility for violation of obligations under the contract of delivery in civil law. - 2014. - № 6. - p. 1723.
7. Merzhoeva Z.S. Features of responsibility for the supply contract // Law and order in modern society. - 2016. - № 31. - p. 46–50.
8. Sidorov T.E. Delivery Contract // Commercial (Commercial) Law: Textbook / ed. Yu.E. Bulatetsky. - M.: Norma: INFRA-M, 2013. - p. 452.
9. Khuzhin S.M. Delivery of goods // Civil Law: a textbook for universities in three parts. Part Two / Ed. V.P. Kamyshansky, N.M. Korshunova, V.I. Ivanova. - M.: Eksmo, 2011. - p. 102.

**Рецензент: к.ю.н., доцент Токтомбаева А.Ж.**