

4. Panfilov V. Z. the Relationship of language and thinking. Moscow, 1971, p. 15-112.
- Serebrennikov B. A. Language as a social phenomenon. Moscow, 1970, 419-451.
5. Solntsev V. M. Language as a system-structural education. Moscow, 1971, pp. 92-112, 268-275.
6. Chesnokov P. V. Word and its corresponding unit of thinking, Moscow, 1967.
7. Language and society, Moscow, 1968.

Рецензент: к.филол.н., Шакеева Н.М.

УДК: 81-22

DOI 10.33514/BK-1694-7711-2019-2-12-18

Кадыралиева Айнагуль Барыктабасовна

Ош Гуманитардык педагогикалык институту
Дүйнөлүк тилдер кафедрасынын улук окутуучусу

Кадыралиева Айнагуль Барыктабасовна

Ошский Гуманитарно – педагогический институт
Старший преподаватель кафедры мировых языков (русский язык)

Kadyralieva Ainagul Baryktabasovna

Osh Humanitarian and Pedagogical Institute
Senior lecturer, Department of World Languages (Russian)

ФУНКЦИОНАЛДЫК СТИЛДЕРДИН КЛАССИФИКАЦИЯСЫ

КЛАССИФИКАЦИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ СТИЛЕЙ

THE CLASSIFICATION OF FUNCTIONAL STYLES

Аннотация: Бул макалада стилдерди түшүнүү, функционалдык стилдердин классификациясын иш чөйрөсүнүн негизинде тилди пайдалануусу каралган.

Аннотация: В этой статье рассмотрены понятия стиля, классификация функциональных стилей на основе сферы употребления языка

Annotation: In this article reviewed the concepts of style. The classification of functional styles based on language usage

Негизги сөздөр: сөздөр, стиль, тил, термин, адабий сын, лингвистика, функционалдык

Ключевые слова: стиль, язык, термин, литературоведения, лингвистика, функциональные

Keywords: words, style, language, term, literary studies, linguistics, functional

Центральным понятием стилистики как науки является понятие стиля. Да и сам термин стилистика, заимствованный из французского языка – *stylistique* представляет собой производное от именной основы стиль (*style*) Слово стиль- научный термин, а термины, в отличие от «обычных», нетерминологических слов, стремятся к однозначности. Определить понятие «стиль» как будто не составляет особого труда. Однако сразу же возникают серьезные препятствия.

Оказывается, что термин стиль входит в терминологию не только лингвистики, но и литературоведения и искусствоведения, и в каждой науке в него вкладывается свое особое понятие. Лингвисты говорят о стилях языка, литературоведы – о стиле художественного произведения, искусствоведы нередко под стилем понимают направление в искусстве: готику, ренессанс барокко, рококо и др. К тому же в каждой из этих наук термин стиль употребляется далеко не однозначно, причем иногда термины разных наук сталкиваются: стиль литературного произведения анализируют и языковеды, и литературоведы, понимая под «стилем» отнюдь не одно и то же. Но этим не ограничиваются трудности определения стиля.

Слово стиль употребляется не только как термин, но и как обычное, нетерминологическое слово. И тут также оно не однозначно. Ср.: стиль работы, стиль руководства, стиль воспитания; плавать вольным стилем, стилем «басс»; комбинационный стиль (в шахматах); выигрывать в разгромном стиле; одеваться в английский стиль; это не мой стиль (у Чехова: «Мне кажется, что протестовать вексель не следовало бы. Это не моем стиле» - Письмо М. П. Чеховой.) В обычной речи, так сказать без оглядки на терминологию, слово стиль употребляется в значениях, которые граничат с терминологическим употреблением: высокой стиль («говорить высоким стилем»), лаконичный стиль, канцелярский стиль, газетный стиль, стиль фельетона; романтический стиль, казенный стиль; стиль эпохи, национальный стиль и т. п.

Широкое понимания стиля, его соотнесенность с произведениями искусства, которые рассматривались как высшее проявление творческих возможностей человека, а также стремление постичь закономерности стиля как отдельных произведений, так и целых направлений искусстве, давали почву для подчеркивания и выделения тех или иных моментов в содержании понятия

«стиль». Это вело к новому истолкованию и даже новому, суженному значению слова стиль. Стиль стали оценивать не как любое проявление формы произведения, а как совершенство формы, ее способность выразить наиболее существенные стороны отображаемого мира. По категории стиля в литературоведении если учитель ведет и уроки русского языка, и уроки русской литературы, особенно важной становится задача разграничения стиля как понятия литературоведения и стиля как понятия лингвистики. Стиль в литературоведении и стиль в лингвистике соотносятся с разными объектами: в первом случае – с литературным произведением или творчеством отдельного писателя, во втором – с разновидностью общенародного (или литературного) языка и речи. Это разные понятия, и их нельзя смешивать. Правда, стиль литературного произведения изучают не только литературоведы, но и лингвисты, но это как бы второй объект лингвистики, объект, на котором сходятся интересы обеих наук, первым же объектом стилистики как ответвления лингвистики является общенародный (или литературный) язык.

Литературоведение рассматривает, таким образом, стиль как явление художественной литературы. Со стороны литературоведения можно выделить два основных подхода к стилю произведения, или две литературоведческие концепции стиля. Одна из них оказывается проявлением более широкого искусствоведческого понимания стиля, другая приближается к лингвистическому его осмыслению. Другая литературоведческая концепция рассматривает стиль более широко, как явление искусства, как эстетическую категорию. При таком понимании язык литературного произведения считается лишь одним из компонентов его стиля.

Таким образом, литературоведческое понимание стиля обращено к литературному произведению или литературному творчеству писателя в целом. Лингвистическая стилистика имеет, как отмечалось, два объекта: стиль как разновидность языка или речи и стиль литературного произведения или творчества писателя целом. Понятие функционального стиля является центральным в современной стилистике. Границы этого понятия четко не обозначены, поэтому толкование термина стиль вызывает серьезные затруднения.

Функциональные стили связаны с функционированием языка, т.е. проявляются в реальной речи, в тексте, представляя собой «композиционные системы» или определенного рода объединения единиц различных языковых уровней и (как правило) различной языковой стилистической окраски, подчиненные задаче обслуживания данной сфере общения.

Выделяются две группы факторов: во – первых, внелингвистических, или, как говорят, экстралингвистических (сфере и задачи общения и т.д.) и, во –

вторых, собственно лингвистических (стилистическая дифференциация языковых единиц). Поэтому при характеристике функциональных стилей недостаточен учет только экстралингвистических факторов (например, сферы общения), как недостаточен только языковых факторов (например, стилистически окрашенных средств). Необходимо учитывать и то, и другое.

Слово функциональный имеет двойной смысл: его производят и от слова функция, и от слова функционирование. В первом случае выделение функциональных стилей основывают на присущих языку функциях, во втором – на особенностях функционирования языка в разных сферах общения.

Различия в классификациях функциональных стилей в значительной мере объясняются тем, что одни ученые при выделении стилей делают упор на сферы общения, а другие – на функции, а также тем, что сами функции и особенно сферы общения понимают то более широко, то более узко.

а) Основной функцией языка является коммуникативная функция, или функция общения. Вместе с тем языковая деятельность может иметь и дополнительные цели, и задачи: передачу сообщения о том или ином факте без какой – либо его оценки, выражение эмоционального отношения, воздействие на него и т.п. Другие исследователи в основу выделения стилей кладут не функции языка, а сферы речи. Сфера речи – понятие крайне широкое. Сферы речи до бесконечности разнообразны.

Очевидно, встает задача наметить наиболее общие, социально типизированные сферы речи, требующие принципиально различных систем языковых средств. Лишь такие сферы речи можно положить в основу выделения функциональных стилей.

К этой проблеме ученые подходят с двух сторон. Первый путь заключается в следующем: выделяются две исторически сформировавшиеся сферы общения – устная и письменная (по другой терминологии – разговорная и книжная), затем они делятся на разновидности менее крупные, а те – на еще более мелкие. Классификация стилей получается многоступенчатой.

Другой путь – ограничение понятия «сфера общения» такими признаками, которые оказывают решающее влияние на функционирование языка. В современных языках разговорный стиль обычно делится на два стиля: разговорно – литературный и разговорно – фамильярный.

Разговорный и письменный стили – главные стили языка, выделяемые на первой ступени классификации, и только «на фоне этой основной стилевой дифференциации можно понять и другие дробления, наблюдаемые в сфере языковых стилей». На второй ступени выделяют другие два стиля – стиль научного изложения (научный языковой стиль), и стиль художественной литературы (художественный языковой стиль) и это деление тоже присуще

всем современным литературным языкам, так как «в научном сочинении авторы иначе излагают свои мысли, чем в сочинении художественном». Выделяются, следовательно, две пары стилей: разговорный – письменный, научный – художественный, т.е. всего четыре стиля, которые именуются стилями языка. Остальные стили считаются речевыми.

В современном русском языке выделяются следующие функциональные стили: научный, официально – деловой, публицистический, разговорно – обиходный; особое положение в системе стилей занимает язык художественной литературы (или художественно – литературный стиль).

Главные stileобразующие факторы обуславливают системность функциональных стилей. Системность стиля заключается в том, что составляющие его языковые единицы оказываются теснейшим образом взаимосвязанными на основе единой цели – обслуживания именно данной сферы общения, своеобразие которой обусловлено определенной формой общественного сознания и соответствующим ей видом деятельности. Так, в научном стиле активизируются на всех уровнях те единицы, которые имеют или приобретают в контексте наиболее обобщенно – отвлеченное значение. В художественной речи, напротив, единицы, которые способствуют художественно – образной речевой конкретизации.

Функциональные стили могут иметь разновидности, основные из которых именуются подстилями. Так, научный стиль делится по крайней мере на три подстиля – собственно научный, научно – учебный и научно – популярный; деловой – на официально – канцелярский и собственно законодательный; публицистический – на агитационный, официальный, политико – идеологический, несколько сближающийся с официально – деловым; массово – политический и газетно – публицистический. Стили могут распадаться на разновидности в зависимости от жанра, вида науки, вида литературы и т.п.

Классификация функциональных стилей находится в особых отношениях с формами речи – устной и письменной. Функциональные стили и формы речи – понятия связанные, пересекающиеся, но разные. О том, что они разные, необходимо говорить, потому что имеются некоторые основания сближать их и в науке они нередко смешиваются и отождествляются

Действительно, между функциональными стилями и формами речи обнаруживаются известное сходство: и те, и другие являются стилистическими категориями, так как зависят от сфер общения. Стили и формы речи как бы переплетаются: основная группа стилей тяготеет к письменной речи, тогда как разговорно – обиходный – к устной. Однако функциональные стили и формы речи выделяются на принципиально различных основаниях: в первом случае это вид общественной деятельности и форма сознания, а во втором – условия

речевого акта. Устная форма речи отличается от письменной по крайней мере двумя основными моментами.

Первое отличие – в материальных средствах общения. Устная речь – речь звучащая, произносимая, средством ее проявления являются звуки; письменная речь – писанная, закодированная графикой, средства ее проявления – буквы. В устной речи громадную роль играет интонация (в том числе логическое ударение) От нее зависит изменение смысла высказывания, его тональности, эмоциональной окраски. Одна и та же фраза благодаря интонации, диапазон которой очень богат, может выражать противоположное содержание.

В письменной речи интонация не дана непосредственно. Она опирается на структуру предложения, порядок слов, пунктуацию, лексику, но и при этом условия интерпретировать ее однозначно далеко не всегда удается, и конечно, она лишается живости и выразительности.

Второе отличие устной речи от письменной заключается в разных возможностях восприятия. Для осмысления письменного текста к нему можно обращаться неоднократно; устная же речь должна восприниматься сразу, одновременно с процессом говорения. Это закон восприятия устной речи.

Функциональные стили выделяются на основе экстралингвистических данных – либо на основе функций языка, либо на основе сфер общения. Однако стиль – это разновидность языка (речи), и он нуждается в собственно языковой (речевой), лингвистической характеристике с точки зрения типичных для него языковых средств.

Общим компонентом всех стилей являются стилистически нейтральные языковые средства. Следовательно, различие между стилями определяется качеством и количеством (частотой употребления) сочетающихся с нейтральным компонентом стилистически окрашенных языковых средств и функционально – речевых средств.

Функциональный стиль характеризуется с двух основных сторон – экстралингвистической и собственно лингвистической. Экстралингвистическая включает такие моменты: сфера общения, вид общественной деятельности, форма общественного сознания, функциональная направленность; собственно лингвистическая – такие: форма проявления, языковые стилистические признаки, функционально – речевые признаки.

Функциональный речевой стиль – это важнейшая разновидность речи, отличающаяся системой языковых средств, направленных на выполнение определенных функций в соответствующей типизированной сфере человеческой деятельности.

Список использованной литературы:

1. Барлас Л.Г. Русский язык. Стилистика М.,1978.
2. Вомперский В.П. Проблемы современной филологии. М., 1965.
3. Виноградов В.В. Проблема авторства и теория стилей. М., 1961.с.8.
4. Белинский В.Г. Журнальные и литературные заметки. Л.,1954 с. 240.
5. Соколов А.Н. Теория стиля. М., 1968, с.14.
6. Икконилов С.Н. Стилистическая работа в процессе изучения русского языка. М., 1977, с.44.

References:

1. Barlas L. G. Russian language. Stylistics M., 1978.
2. vompersky V. p. Problems of modern Philology, Moscow, 1965.
3. Vinogradov V. V. The problem of authorship and the theory of styles. Moscow, 1961. p. 8.
4. Belinsky V. G. Journal and literary notes. L., 1954 p. 240.
5. Sokolov A. N. Theory of style, Moscow, 1968, p. 14.
6. Ikonnikov S. N. Stylistic work in the process of learning the Russian language. Moscow, 1977, p. 44.

Рецензент: к.филол.н., доцент Осмоналиева М.А.

УДК 159.923+37+800.89(0.45/0.46)

DOI 10.33514/ВК-1694-7711-2019-2-18-24

Сарымсакова Аэлита Женишевна, Карагулова Махабат Керимбековна

Н. Исанов атындагы КМКТАУнун “чет тилдер” кафедрасынын филол.и.к.,
доценти

Н. Исанов атындагы КМКТАУнун “чет тилдер” кафедрасынын филол.и.к.,
доцентин м.а.

Сарымсакова Аэлита Женишевна, Карагулова Махабат Керимбековна

к.ф.н. доцент кафедры иностранные языки КГУСТА им. Н. Исанова
к.ф.н., и.о. доцента кафедры иностранные языки КГУСТА им. Н. Исанова

Sarymsakova Aelita Zhenishevna, Karagulova Mahabat Kerimbekovna

Ph.D. Associate Professor of the Department of Foreign Languages KSUCTA named
N. Isanov

Ph.D., acting Associate Professor Foreign Languages KSUCTA named N. Isanov