

Список использованной литературы:

1. Каханер Д., Моулер К., Нэш С. Численные методы и программное обеспечение (пер. с англ.). М.: Мир, 2001, 575с.
2. Бахвалов Н.С. В сб. «Вычислительные методы и программирование». Т.5, М., Изд-во МГУ, 1966.
3. Матвеев Н.М. «Дифференциальные уравнения» Учебное пособие, Изд-во Ленинградского университета, 1965.
4. Асланов Р. М. и др. Дифференциальные уравнения и уравнения с частными производными: Учеб. пособие. М.: Изд-во МПГУ, 2003.
5. Дифференциальные уравнения: Н. Я. Виленкин, М. А. Доброхотова, А. Н. Сафонов. - М.: Просвещение, 1984. – 286 с.
6. Сансоне Дж. Обыкновенные дифференциальные уравнения. — М.: Изд. иностранной литературы, 1954. –320 с.

Рецензент: д.ф.-м.н., профессор Джаманбаев М. Дж.

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

УДК 101

Касымбеков Н.К.

Кыргызстандагы эл аралык университетинин ага окутуучусу

ИНСАН АРАЛЫК БАЙЛАНЫШТЫН ФИЛОСОФИЯЛЫК НЕГИЗДЕРИ

Бул макалада байыркы мезгилден азыркы күнгө чейинки инсан аралык байланыштын жаны социалдык туруктуулук өзгөрүүлөрүнүн, индивиддердин менталитенин таасиринин астында моделдердин кайра түзүлүшүнө жол берүүсүнүн философиялык анализине арналган. Элдердин социалдык-экономикалык жашоосунун өнүгүшү жана инсан аралык байланыштын ар кандай философиялык анализдин ыкмалары тууралуу талкууланды. Функционалдык кырдаалдын ар кандай социалдык илимдер менен инсан аралык байланыштын философиялык негиздерин жана кулк-мүнөздөрү окуп каралган.

Заманбап технологиялык өнүгүүсүнүн астында ар кандай философтордун инсан аралык байланыш кебин чечүү структурасы жана жолдору каралган. Ошону менен бирге жүрүм-турумдун өзгөрүшү, индивиддердин ой-пикири жана социалдык абалы аксиологиялык багытынын инсан аралык байланышынын заманбап этабында жаны маселелеринин байланышы каралган.

Негизги сөздөр: *инсан аралык байланыш, түшүнүү, социолингвистика, аксиологиялык багыт, психолингвистика, семиотика, пикир алмашуунун вербалдуу эмес каражаттары, кептик актынын теориясы.*

Касымбеков Н. К.

Старший преподаватель Международного Университета Кыргызстана

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ МЕЖЛИЧНОСТНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Статья посвящена философскому анализу межличностной коммуникации с античных времен по сей день показывающих новые задачи с изменением социальных установок, позволяющих реконструкцию модели и их воздействие на менталитет индивидов. Обсуждаются различные методы философского анализа межличностной коммуникации на современном этапе на основе изменения и развития социально-экономической жизни народа. Изучаются характер и связь философских основ

межличностной коммуникации с различными социальными науками и их функциональная ситуация.

Рассматриваются пути и решения структуры речи при межличностной коммуникации различными философами при развитии современной технологии. Помимо межличностная коммуникация имеет новые задачи на современном этапе, связанные с изменяющимися поведением и мнениями индивидов и их социальных положений и аксиологических ориентаций.

Ключевые слова: *межличностная коммуникация, понимание, социолингвистика, аксиологическая ориентация, психолингвистика, семиотика, невербальное средство общения, теория речевых актов.*

N.K. Kasymbekov

Senior lecturer of the International University of Kyrgyzstan

PHILOSOPHICAL BASES OF INTERPERSONAL COMMUNICATION

This article is dedicated to the philosophical analyses of the interpersonal communication from the ancient period till nowadays directing new tasks on the base of the adaptation change of the society and its influence to the individual mentality. Different methods of interpersonal communication of the modern times are discussed, they are based on the change and development of the social – economical life of the society. The nature and the connection of the philosophical basis of interpersonal communication with other sciences, and their functional situations are being studied. Different philosophers deal with the interpersonal communication speech structure, the ways of the decisions in the period of the development of the new informational technology. Besides interpersonal communication deals with the new tasks nowadays connected with the changes of the behavior as well as the mentality, their social status and axiological orientations.

Key words : *interpersonal communication, understanding sociolinguistics, psycholinguistics, semiotics, non verbal communication, the theory of the speech acts .*

Данная статья посвящена выявлению особенности коммуникативного менталитета определенного народа при общении для достижения общей цели в различных коммуникативных условиях и их философские основы.

Как известно, понятие «коммуникация» вошло как научный термин с 20-века как научный термин означает процесс передачи информации от одной системы на другую и является предметом исследования многих наук, не только гуманитарных но и точных. Наиболее коммуникация тесно связана с психологией и психолингвистикой, лингвистикой, социолингвистикой, семиотикой и эпистемологией. По критериям научных исследований слово «коммуникация» имеет более общий характер чем слово «общение» и в исследовании межличностной коммуникации нам больше подходит слово «общение» в смысле общение двух субъектов – человека с человеком.

До философский этап человеческого общения не выделялся как самостоятельная наука. На начальном этапе развития философии человек рассматривался в неразрывной связи с природой. Бытие человека не рассматривалось и не обсуждалось. Начиная с пятого века до нашей эры положение меняется и человеческие проблемы выходят на первый план, в том числе и межличностные общение, такой подход был связан с деятельностью Сократа и софистов [8].

Как нам известно, софисты – первые греческие учителя, которые учили искусству убеждать, красиво говорить, аргументировать свои мысли, а главное - искусству опровергать суждения противной стороны. Именно благодаря деятельности софистов возникла риторика как наука об искусстве речи. Сократ положил начало моральной философии, в центре его внимания стоял проблема, что человек прежде всего существо моральное, а Платон позже ввел идею: живя в обществе человек не может быть вне

общества. Изучая систему коммуникации и общение, Аристотель утверждает, что акт общения состоит из трех элементов: а)лицо, которое говорит; в)речь, которую это лицо говорит; с) лицо, которое эту речь слушает [1]. Продолжая греческую традицию, но в отличие от своих предшественников Цицерон (14) отмечает, что для успеха ораторской речи необходима широкая эрудиция, здравый смысл. Таким образом, античная риторика внесла огромный вклад в развитие феномена коммуникации.

Цицероном разработана структура речи, которая включает в себя: выступление, толкование, повествование, описание, обращение к чувствам. Огромное изменение в коммуникативной системе было связано с возникновением христианства, где были провозглашены такие трактаты как: поведение человека зависит от него самого, человек хозяин природы, он должен любить людей и окружающих. Во время эпохи возрождения в центре внимания уже стал не бог, а человек.

В конце 18-, начале 19 века представители немецкой философии стали изучать коммуникацию и разрабатывать категориальный аппарат коммуникации, где человек был субъектом, а окружающий его мир –объектом и начали трактовать субъектно- объектное отношение при коммуникации, а не субъектно-субъектное отношение .

Ф.Шлеймахер более детально исследовал коммуникацию (общение) и он отмечает , что общение между людьми – это общение между индивидами, т.е. равными сторонами [11]. Он рассматривал герменевтику как понимание человеческих взаимоотношений. Он понимал герменевтику как «искусство постижения чужой индивидуальности».

В 19-веке появилась новая наука семиотика в рамках философского прагматизма обращающий внимание на знаковую природу коммуникации. Впервые изучение знаковой системы началось математиком Г.Лейбнец еще в конце 17-века., и только в 19-веке Ч.Пирс ввел термин «Семиотика» [6, 10]. Он говорил «всякая мысль – это знак, мыслить без знаков невозможно», и коммуникация тоже без знаков невозможно, так как язык состоит из знаков, который выступает в качестве средства общения. И даже сам человек- это знак.

Вместе с тем появляются критические направления, указывающий на то, что мышление не отделим от языка, но язык иногда с необходимостью искажает реальность.

Философская традиция коммуникации в 20 веке становится более многообразна. Появление экзистенциализма (внутренний мир человека может быть изолированной от общества), персонализма (когда говорящие осознают друг друга на основе обоюдных обязательств), аналитическая и лингвистическая, диалогическая философия (Я-Ты , первичный характер- Я).

Что касается Ясперса.К. – « коммуникация универсальное условие человеческого бытия» [13]. Появление герменевтики как науки изучающей такие категориальные понятия как «понимание», интерпретация- истолкование текста исследуется на лостаточном уровне его произведениях.

Одним из известных ученых немецкий философ Ю.Хабермас в своей работе «Теория коммуникативного действия» рассматривает коммуникацию как деятельность, которая опирается на строгие нормы признаваемые сообществом и общающихся между собой людей [5]. К этому ярким примером является аксиологическая позиция уважение старших в кыргызском обществе. С развитием глобализации и цивилизации ориентированные на другие культуры, данная ценность т.е. «Уважение старших» постепенно теряют свой статус.

Как известно, основным двигателем мировой истории в данное время является смена технологических средств при коммуникации и общении. Развитие современной технологии ведет к росту их разнообразия: интернет, скайп, мобильный телефон, различные электронные программы и другие. Содержание коммуникации и само общение уходит на задний план, т.е. они становится ситуативными, случайными, манипулирующими. На современном этапе существуют несколько теории коммуникации, в том числе: математическая теория коммуникации, интеракционный метод – активность получателя информации на основе равноправного субъекта коммуникации или общения.

Следует отметить, что в отличие от массовой, групповой коммуникации, межличностная коммуникация и ее форма имеет следующие особенности: а) одновременно участники общения выполняют много функций таких как, слушание, видение, прием информации, переработка в мозгу, оценка, и ответ на реплику;

б) исходя из ситуаций участники могут переспрашивать какую либо информацию которая не понятна; в) кроме того при межличностной коммуникации участвуют невербальные средства общения как кинесические –выразительные движения тела, мимика, жесты, пантомимика, поза, походка; д)визуальный контакт, длина паузы, частота контакта; г) просодические и экстралингвистические элементы – интонация, громкость голоса и тембра, темп речи, ритм, дикция, вздох, смех, плач, кашель, зевание и многие другие; д) такесические – прикосновения, рукопожатие, поцелуй, похлопывание; ж) проксеимические компоненты – пространственная структура общения: место общения, дистанция общения субъектов, исходя из различных культур, ориентация на времени (опоздания, ранний приход, культура использования времени); з) эмоциональная сфера –выражение лица, тон голоса.). Выше указанные компоненты являются не только вспомогательными элементами межличностного общения и и влияющие на результат общения позитивно или негативно в зависимости от ситуации говорящих.

Если Аристотель рассматривал модель коммуникации как трехкомпонентное действие [1]. Модел общение это в современном мире состоит из более чем трех компонентов, учитывающих их функциональную ситуацию. Модель межличностного общения на современном этапе состоит из таких компонентов: 1) кто общается, 2)что передается, 3) с кем общается, 4) каким способом происходит общение; 4) обратная связь общения для выполнения герменевтических задач, как понимание, взаимодействие и воздействие говорящих на межличностном уровне. Для эффективности межличностных общений нужно: а) правильное установление место и время контакта, б)духовная совместимость партнеров; с) адекватное восприятие смысловой информации и д) наличие коммуникативной потребности для межличностного общения .

Помимо выполнения выше указанного, межличностное общение имеет новые задачи на современном этапе, связанные с изменяющим поведением и мнениями индивидов, социальных установок, аксиологических (ценностных) ориентаций.

Учение о коммуникации с философской точки зрения включает интересные проблемы, которые на современном этапе нашей жизни начинаются с герменевтических идеи Г. Г. Гадамера, ученика М. Хайдеггера, автора классического труда «Истина и метод» [3,4]. Г. Гадамер критически осмысливает предшествующую герменевтическую традицию, в первую очередь учение Ф.Шлейермахера, который стремится к исторической реконструкции прошлого состояния произведения искусства (текста) через реконструкцию его культурного контекста [3, 11]. Целью герменевтического искусства должно стать не «вживание в мир автора», а представление этого мира «в себе» для актуализации его для себя. Развивая предложенный Хайдегером «онтологический поворот» герменевтики к проблеме языка. Г. Гадамер в качестве важнейшей выделяет категорию «предпонимание» — совокупность, «предсуждений», «предмнений», «предвосхищений [3, 4]. Язык кроме переносимого смысла сохраняет объективные и субъективные предпосылки понимания. Язык является условием познавательной деятельности человека. Принципом и источником действительного понимания и взаимопонимания является диалог, разговор, коммуникация и эти категории являются пищей для философского понимания коммуникации учитывающий народный менталитет .

Следующим направлением является неопозитивизм (или аналитическая философия) которая складывается в начале XX в. в рамках философского позитивизма. И такое аналитическое направление, знаменующее «Лингвистический поворот» в философии.

Аналитическая философия представлена, прежде всего, школами логического позитивизма и лингвистической философии. А что касается логического позитивизма, он

сосредотачивается на частных логико-методологических исследованиях, на анализе языка науки и характеризует деятельность так называемого Венского кружка (Ф. Вайсман, Г. Ган, К. Гедель, Р. Карнап, О. Нейрат и др.), возникшего в начале 1920-х гг. и просуществовавшего вплоть до начала 50-годов. В 1950-е гг. большой вес приобретает лингвистическая философия. Представители неопозитивизма сыграли значительную роль в развитии современной формальной логики, семиотики и логики науки. Вторая мировая война заложила основы логического позитивизма. Представители этого направления считали, что **необходимо сформировать совершенный язык, не допускающий никаких неопределенностей для межличностной коммуникации.**

Таким языком должен стать язык **математической логики**, считал английский социолог Б. Рассел. Задача философии состоит в том, чтобы очищать научные знания от предложений, которые не имеют смысла — их нельзя ни опровергнуть, ни подтвердить. Процедура проверки предложений на предмет их осмысленности получила название «верификация». Согласно принципу верификации, только те предложения имеют смысл, которые допускают опытную проверку.

Лингвистическая философия — одно из направлений аналитической философии, получившее развитие в Великобритании, где возникли две школы — кембриджская и оксфордская, а также в США и некоторых других странах Запада. Сторонники лингвистической философии отказываются от жестких логических требований к языку, полагая, что объектом анализа должен **быть естественный язык учитывающий особенности менталитет носителя языка.**

Впервые метод философского анализа естественного языка был разработан в Кембридже **Дж. Муром.**, где он исследовал способы достижения цели при межличностной коммуникации. Кроме выше указанных направлений по межличностной коммуникации предлагая свою концепцию Остин Дж.Л. назвал ее «теория речевых актов», где им был введен ряд новых понятий [7,12]:

а) локутивный акт — акт говорения самого по себе; б) иллокутивный акт — акт осуществления одной из языковых функций (вопрос, оценка, команда, информация, мольба и др.);

с) перлокутивный акт — целенаправленное воздействие на мысли и чувства человека, провоцирующее определенную реакцию (убеждение, обман, изумление, запутывание и т.д.). Данный метод философского анализа межличностных коммуникаций является одним из важных направлений при исследовании межличностной коммуникации учитывая менталитет определенного народа.

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Межличностная коммуникация — это как деятельность опирающиеся на строгие нормы, признаваемые между личностью исходя из как общественных так межличностных требований.
2. Исходя из исследований философов различных периодов нами выявлены различные особенности и модели межличностного общения на основе различных социальных ситуаций.
3. Для достижения цели при межличностном общении нами предложены модели исходя из менталитета кыргызского народа.

Список использованной литературы:

1. Аристотель. О софистических опровержениях. соч. в 4-х томах. т.2. М., 1978.
2. Бокошев. Ж.Б. Концепция предпосылочного знания. 2001. Джалал Абад.
3. Г. Гадемер. Истина и метод. Основы философской герменевтики. Прогресс. 1988. - 704 стр.
4. Хайдагер. М. Метод герменевтического анализа. М., 2010. М.
5. Хаберман. Ю. Теория коммуникативного действия. М., 2011.

6. Г.Лейбниц. Рационализация как философское направление эпохи нового времени. М, 1988.
7. Мур.Дж. Принципы этики. 1984. Лондон. 1984.
8. Сократ. www.grandas.ru
9. Платон. www.grandas.ru
10. Пирс .Ч. Начало Прагматизма. «Алетейя», Санкт-Петербург, 2000.
11. Шлеймахер.И. Европейский дом. Санкт Петербург. 2004.
12. Остин Джон Дэнгшо. Энциклопедия “Кругосвет” Теория речевых актов.
13. Ясперс.К. Смысл и назначение истории. Республика .1994. (пер : М.И. Леви).

Рецензент: д. филос.н., проф. Жумагулов М.Ж.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК: 338.24:332.1

Ажибекова З. Р.

Эл аралык илим жана бизнес университетин окутуучусу

ЖАРАТЫЛЫШТЫ ПАЙДАЛАНУУДА РАЦИОНАЛДЫК БАШКАРУУНУН ЭКОНОМИКАЛЫК МЕТОДДОРУ

Жаратылышты рационалдуу пайдалануунун сапаттуу экономикалык жыйынтыгы экономикалык жана социалдык эффективдүүлүктүн күтүлүүчү натыйжасы болуп саналат.

Макалада жаратылышка зыян келтирүү жана жаратылышты пайдаланууда жоготууларга учураган жана экономикалык жана социалдык эффективдүү ресурстарды рационалдуу колдонуу негизги көйгөйлөрү каралган.

Негизги сөздөр: *Жаратылышты колдонуу, ресурстар, жоготуу, зыян, экономикалык пайдасы, социалдык пайдасы.*

Ажибекова З. Р.

преподаватель Международного Университета Науки и Бизнеса

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Экономическая и социальная эффективность является ожидаемым результатом качественного экономического управления рациональным природоиспользованием. В статье рассматриваются основные проблемы ущерба и потерь природоиспользования и вопросы экономической и социальной эффективности при рациональном использовании ресурсов.

Ключевые слова: *природопользование, ресурсы, потеря, вред, экономическая выгода, социальная выгода*

Z.R. Ajibekova

ECONOMIC METHODS OF MANAGEMENT OF RATIONAL USE OF NATURE

Economic and social efficiency is the expected result of quality economic management rational use of nature. In this article an author affects the basic problems of damage and losses use of nature and questions of economic and social efficiency at the rational use of resources.

Keywords: *is the use of nature, resources, damage, losses, economic efficiency, is social effectively.*