

Ошондуктан баяндама ишин жазуу жүзүндө да, оозеки жүзүндө да жүргүзүүгө болот. Ушуга жараша жазуу жүзүндөгү баяндама жана оозеки баяндама - деп бөлүнгөнү туура. Ошондой эле, «текстти толук жана ирети менен берүү баяндамасы, кыскача баяндама, формасы өзгөртүлгөн баяндама, сүрөт боюнча жазылган баяндама, тирек сөздөр аркылуу баяндама жаздыруу, эркин темадагы баяндама» деп баяндаманы орус окумуштууларынын классификациясына таянып бөлүштүрсөк болот.

Мындай иш аракеттер студенттердин тарыхка эле болгон кызыгуусун арттырбастан, искусствонун бир тармагы болгон сүрөттөгү ар кандай өң түстөрдү ажырата билүүгө, живописке болгон кызыгуусунун жаралышына түрткү болот деп ойлойбуз.

Улуу Жибек жолу аркылуу Азияда өндүрүлгөн жибек кездемелери жана кол өнөрчүлүктүн көптөгөн түрлөрү ушул жолдор аркылуу Батыштан чыгышка, чыгыштан батышка ташылып тургандыгын да баяндап берүүбүз абзел.

Орхон Енесай таш жазмаларында да кыргыз элинин душмандар менен болгон кагылышы, Ала-Тоону сактап калуу үчүн далай кан акканын ошентсе да жок болуп кетпестен, канчалаган кылымдардан бери жашап келе жаткандыгы баяндалат.

Жаңы ыкмаларды пайдалануу аркылуу студенттердин кеп байлыгын өстүрүүгө болот. Мында кыргыз эли басып өткөн тарыхый жол менен байланыштуу кеп айкалыштырылып берилди.

Колдонулган адабияттар:

1. Акпарова А.Т. Байыркы кыргыз жергесиндеги бажы иштеринин пайда болушу, ага Улуу Жибек жолунун таасири. Известия ВУЗов Кыргызстана №12, 2015.
2. Бартольд В.В. Кыргыз жана Кыргызстандын тарыхы боюнча тандалма эмгектер., Б.,1997.
3. Каныметов А, Эсеналиева Г. Кыргызстандын аймагындагы Улуу Жибек жолу
4. Осмонов О.Ж., Асанканов А., Кыргызстандын тарыхы. Б.2000.
5. Табышалиев С. Кыргызстан на Великом Шелковом пути. Б., 1992.
6. Тарыхчы Кененсариев Ташманбет «Баракелде» Түрктөрдүн тарыхый тагдырына бурулуш киргизген Кыргызстандагы эки окуя (6-8-кк.) 22.04-01.05.2014-ж

Рецензент: д.и.н., проф. Алымкулова С.К.

УДК 321.74-057.66

Нурманбетова К. Ю.

Ж. Баласагын атындагы Кыргыз Улуттук Университети, Саясий илимдер факультети
Коомдук жана гуманитардык илимдер кафедрасынын аспиранты,

ДЕМОКРАТИЯ КӨЧМӨНДӨРГӨ КЕРЕКПИ?

Бул макалада автор Кыргызстанда демократиянын мамлекеттик бийликтин бир түрү катарына тыйжасыздыгынын себептерин иликтейт.

Негизги сөздөр: демократия, көчмөндөр, маданият, менталитет

Нурманбетова К.Ю.

Кыргызский Национальный Университет им. Ж. Баласагына
Аспирант кафедры социально-гуманитарных наук, факультета политологии

ДЕМОКРАТИЯ НЕ ДЛЯ КОЧЕВНИКОВ?

В статье автором рассмотрены причины неэффективности демократии, как формы правления в Кыргызстане.

Ключевые слова: демократия, кочевники, культура, менталитет

K.U. Nurmanbetova

Kyrgyz National University. J. Balasagyna

Post-graduate student of the Department of Social and Human Sciences, Faculty of Political Science

WHY DOESN'T DEMOCRACY WORK FOR NOMADS?

In this article the author considered reasons of democracy's inefficiency as a form of governance in Kyrgyzstan.

Key words: democracy, nomads, culture, mentality

*«Номадическая цивилизация представляет собой определенную систему культуры, отражающую специфические черты мышления. Культура кочевников целостна по природе, обладает своей универсальной концепцией бытия, его понимания, что образует своеобразие мышления и самосознания... Именно целостность образа мышления кочевников, позволившая создать относительно устойчивую систему культуры, выражающуюся в уникальном способе мировидения, дает основания для выделения древней кочевой культуры центра Азии как отдельной цивилизации, имеющей свое непосредственное продолжение в настоящем в виде развития многих национальных культур **Средней Азии**»*

Ж.К. Урманбетова [15]

Демократия изначально является западным понятием. После приобретения Кыргызстаном независимости, был намечен путь к либеральной демократии. Но, к сожалению, не было учтено, что у кыргызов абсолютно другой менталитет и другая культура. А внедрение подобных понятий, таким образом, в корне не правильно. По истечению стольких лет видим ли мы, какие либо позитивные сдвиги? Порой складывается такое ощущение, что демократические институты с демократическими названиями у нас существуют, но не функционируют должным образом. Нельзя копировать подобные понятия [9]. Необходимо учитывать специфику культуры при внедрении. «Анализ социально политической ситуации, сложившейся в КР позволяет говорить о кризисе идеи демократического мира во всем Центрально-Азиатском регионе» [11]. Кыргызстан со времен независимости пережил две революции, частые изменения в Конституции, нестабильность Правительства и многое другое. Сегодня раздутый аппарат не вносит свой вклад в эффективную работу государственной машины. К чему маленькой стране с семью областями 120 депутатов? Необходимо сокращать их количество, а также сделать подотчетность народных избранников перед народом обязательным. Десять представителей от каждой области было бы достаточно. В погоне за мировыми стандартами, мы порой забываем, что было бы более удобно и эффективнее именно для нашего народа и нашей страны.

Согласно Жылдыз Урманбетовой, доктору философских наук, демократия не эффективна в Кыргызстане в связи с образом мышления народа. Исследователь выделяет

следующие самые яркие черты кочевников: «космоцентризм, природовосприимчивость, динамичность, пространственность, цикличность восприятия времени, созерцательность, интуитивность, нерелигиозность, контекстуальность, нерациональность, конкретность, формирование этнической (генетической) памяти в проекции горизонтальной преемственности (рядоположение предков в одну линию с собой)». Ж. Урманбетова подчеркивает: «Данные черты мышления заложили основу характера номада, передавались из поколения в поколение, образуя своеобразную традицию осознания себя, предопределили формирование инвариантной модели культуры» [14].

В Кыргызстане имеются выборы, многопартийность и т.д., что является одним из признаков демократии. Но данный признак является больше показательным, нежели существенным. Одной из главных причин того, что демократия у нас не приживается, кроется в культуре и менталитете народа [12]. Кочевой образ отложил отпечатки на менталитете кыргызского народа. Как утверждает Ж. Урманбетова, с переходом к оседлому образу жизни произошли изменения, но «основные элементы архетипического, номадического сознания остались в качестве истоков своеобразия культуры и нашли свое отражение в системе предпочтений и ценностей».

Во многих научных трудах приводятся отличия западного человека от кочевника. Одним из главных отличий является то, что у западного человека преобладает антропоцентризм, что означает индивид, представляет себя центром Земли и пытается подчинить всех остальных. У кочевника преобладает космоцентризм, что означает гармонию индивида с внешним миром [13].

Профессор КРСУ Б. Борубашев отмечает, что до середины XIX века система управления кыргызов была основана на родоплеменном делении. «Каждый род и племя кыргызов управлялись манапами, избираемыми народным большинством. Основными политико-правовыми институтами общественно-политической системы самоуправления кыргызов являлись: курултай, топ, дубан, манап, бий, волостные управления, айыльные старшины и аксакалы». Влиятельность человека зависела от рода к которому он принадлежал, а также от его возраста [3]. Принадлежность к роду была настолько важна в конце XIX века, что как отмечает Н.И. Гродеков «расспрос о роде являлся чем-то вроде удостоверения личности» [8]. На современном этапе подобные признаки родового сознания проявляются и в нынешней политике нашего суверенного государства.

В кочевом государстве отсутствовал бюрократический аппарат, все усилия сводились «главным образом, к стремлению упорядочить получение дани от подчиненных народов, а не к созданию системы организационно-хозяйственного и административного управления» [15]. Также, власть и его институты основывались на кровнородственных связях, то есть семейно-родовые связи были важны.

Говоря о кочевых народах в целом, а в литературных источниках утверждается, что подобные общества были организованы по военно-иерархическому принципу. Остальные доходы помимо скотоводства шли от грабежей, войн и контрибуций, вымогания "подарков", неэквивалентной торговли, выплаты дани и т.д.

Табылды Акеров пишет, что у кочевых народов племена и племенные союзы создавались исходя из политических целей на базе военной демократии. Каган (правитель) имел неограниченную власть. Племена при создании союза закрепляли свой договор клятвой в верности. И при присоединении отдавали часть независимости правителю. Описывается

что, у кочевых народов главе государства приходилось уравнивать отношения между аристократией и простыми кочевниками. Поэтому он не был тем человеком, который единовластно принимал решения. Власть лидера была крепка настолько, насколько выгодна была внутренним партиям. В.В. Радлов упоминал, что "чем больше выгод доставляет он (хан) своим подданным, тем самостоятельнее становится и его власть и тем значительнее собирается вокруг него государство" (1893: 65) [5].

Клановая политика у кочевого народа всегда преобладала, об этом писал в своих трудах С. А. Васютин, что характерными чертами управления кочевых народов были: «клановый характер лидерства (традиционный авторитет старшего в клане), руководство собранием клана, принятие судебных и иных решений, главенство в набегах и оборонительных действиях, реципрокация и редистрибуция, ограничение сакральных полномочий лидера кланово-племенным уровнем и соответствующими религиозными традициями и ритуалами, подчинение глав клана основано на традиционном восприятии его полномочий и личном авторитете правителя, отношение власти и населения регулируется традициями» [4].

Необходимо отметить, что в идеологическом плане номады следовали принципам тенгрианства. Кочевники считали, что каганы рождены Небом. Небо даровало правителям бильге (мудрость) и алп (храбрость). Также, верили, что если не подчинятся воле каганов, Небо может их наказать.

Неоднократно утверждал Табылды Акерев, что власть правителя наследовалась от отца к сыну. Его главной обязанностью было «защита от внешних угроз и обогащение путем войн». Власть кагана утверждалась на курултае. На курултае решались исключительно те вопросы, которые каган один не мог решить. К примеру, вопросы избрания, войны и мира. По словам Б. Борубашева, в управлении кыргызским обществом важную роль сыграли народные курултай, где в основном принимались решения управленческого характера, которые население было обязано исполнять. «Курултай в основном играли роль судебного, совещательного органа на местном уровне. Курултай, как правило, собирался в случаях, когда возникали споры», - отметил он. «Систематизация обычного права кыргызов осуществлялась на чрезвычайных съездах биев» - пишет профессор [10].

Во время расцвета Кыргызского каганата главой государства был каган. Был также, совет старейшин, которые «обсуждали вопросы войны и мира, престолонаследия, назначение и прием послов, заключение союзнических отношений с другими государствами и другие вопросы имеющие отношение к безопасности государства». Старейшиной мог стать только человек, достигший 40 лет. Т. Акерев приводит данные из китайских источников в которых писалось, что у кыргызов были довольно строгие законы: «Произведший замешательство перед сражением, не выполнивший посольской обязанности, подавший неблагоприятный совет государю, как и за воровство, приговариваются к отсечению головы» [2].

Кыргызские ученые утверждают, что в развитии Западной культуры всегда ставился акцент на материальное начало, а в восточной культуре больше внимания уделялось духовному познанию, и как мы можем наблюдать, разрыв между культурами огромен [6]. По их словам, в результате импортирования таких понятий, как демократия происходит разрушительное влияние на несформировавшуюся национальную идентичность кыргызов.

Таким образом, мы можем сказать, что кыргызы прошли свой уникальный исторический путь. У народа свои традиции и обычаи. Имеется свой менталитет, который

сложен в результате вековых практик. В связи с этим, подобные понятия, как демократия должны внедряться с большой осторожностью и с учетом всех особенностей народа. Необходимо выработать и предложить систему и согласованные рычаги, которые дадут возможность безболезненно и не травматично для общества, нашего культурного сознания и прежде всего понимания того что вокруг нас происходит. Не исключением здесь возникает наше очень специфическое мышление, имеющее свою региональную принадлежность населения страны. Но основным вектором направления для нашей республики является развитие цивилизованного общества, и все выше сказанное может позитивно повлиять на функциональность нашего государства в социальном и экономическом направлениях.

Список использованной литературы:

1. Акеров Т. §1. Клан. Роль политического фактора в консолидации кочевников [Текст]/ Т. Акеров// История Кыргызстана и кыргызов.
2. Акеров Т. Кыргызы - этногенез и история: Клановая система в кочевых обществах (39 часть), Глава III. Аристократический клан и его роль в кочевом обществе.
3. Аманалиев К.Б. Социально-философский анализ патернализма: Диссертация на соискание ученой степени к.ф.н. – Бишкек, 1996. – С. 54.
4. Васютин С.А. Традиционные и инновационные механизмы управления в кочевых обществах ЦА VI-XIII вв. часть II [Текст]/ С.А. Васютин// Археология.
5. Крадин Н. Н. Структура власти в кочевых имериях [Текст]/ Н.Н. Крадин// «Кочевая альтернатива социальной революции». РАН, Москва, 2002.
6. Курманов З.К., Кочкунов А.С., Суюнбаев М.Н., Абдрасулов С.М. Роль и место историко-культурного наследия кыргызского народа в обеспечении устойчивого развития государства и общества [Текст]/ З.К. Курманов, А.С. 7. 7. Кочкунов, М.Н. Суюнбаев, С.М. Абдрасулов// Вестник КРСУ, 2016, Том 16, №6, стр.155
8. Савин И. О категориях группового сознания у кочевников // Вестник Евразии. – 1999. – №№ 1–2 (6–7). – С. 85–86.
9. Суранова А. «Кыргызам не нужна демократия западного образца», Радио Азаттык, август 04, 2013г.
10. Турусбеков А. Демократия была основой организации кочевой цивилизации кыргызов, считает профессор КРСУ.
11. Урманбетова Ж.К. «Кыргызстан взгляд в настоящее и будущее», [Текст]/ Ж.К. Урманбетова// том 13 выпуск 3, Центральная Азия и Кавказ, стр.1
12. Урманбетова Ж.К. К чему приведет порочная практика? В Кыргызстане началась охота на ведьм.
13. Урманбетова Ж.К. Совместим ли архетип мышления кыргызского кочевника с демократией?.
14. Урманбетова Ж.К. Специфика образа мышления кыргызов, Жылдыз Урманбетова, май 06, 2014 г.
15. Усекеев Э. Ж. Кочевое государство: специфика и характер функционирования власти [Текст]/ Э.Ж. Усекеев// Вестник КазНУ, 2012.

Рецензент: д.и.н., профессор Чотаева Ч.Ж.