

налогоплательщики в течение налогового года для учета доходов и вычетов, а следовательно, и налогооблагаемого дохода. Причем большинство вычетов и ряд доходов не формируются в бухгалтерском учете.

Список использованной литературы:

1. Налоговый кодекс Кыргызской Республики от 17 октября 2008 года № 230 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.08.2015 г.).
2. Закон Кыргызской Республики от 29 апреля 2002 года № 76 «О бухгалтерском учете» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.05.2015 г.).
3. Арзыбаев А.А. и др. Международные стандарты финансовой отчетности. Учебник для ВУЗов. Бишкек 2015 г. -320 с.
4. Шеремет А.Д., Старовойтова Е.В. Бухгалтерский учет и анализ. Учебник для ВУЗов. Издание второе. Москва.- 2014 г. 430 с.

References:

1. Tax code of the Kyrgyz Republic of October 17, 2008 № 230 (with amendments and additions as of 03.08.2015 g).
2. Law of the Kyrgyz Republic dated April 29, 2002, No. 76 "On accounting" (with amendments and additions as 22.05.2015 g).
3. Arzybaev A. A. et al. International Financial Reporting Standards. Textbook for universities. Bishkek 2015 -320 p .
4. Sheremet A.D., Starovoitova E.V. Accounting and analysis. Textbook for universities. Second edition. Moscow.- 2014 430 p .

УДК 338:331.65.2

DOI10.33514/ВК-1694-7711-2021-2(2)-128-133

Бабакулова Ч. Б.

Жалал-Абад мамлекеттик университети, окутуучу

Бабакулова Ч. Б.

Преподаватель, Жалал-Абадский государственный университет

Babakulova Ch. B.

Lecturer, Jalal-Abad State University

**ЧАКАН ИШКАНАЛАР ҮЧҮН АУДИТТИН ИЧКИ СТАНДАРТТАРЫН ТҮЗҮҮ
ЗАРЫЛДЫГЫ ЖӨНҮНДӨ
О НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ ВНУТРЕННИХ СТАНДАРТОВ АУДИТА
ДЛЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
ON THE NEED TO CREATE INTERNAL AUDIT STANDARDS
FOR SMALL ENTERPRISES**

Аннотация: Бул макалада чакан ишканалар үчүн ички аудит стандарттарын түзүү зарылдыгы талкууланат, анткени алар аудитордук иштин сапатын камсыз кылууда чоң роль

ойнойт. Аудиттердин сапатынын түп -тамырынан бери жакшырышы аудитордук фирмаларда түздөн - түз ишке ашырылган, белгиленген талаптардын реалдуу колдонулушун жана аткарылышын камсыздай алат. Бул аудитордук фирмалардагы аудиттин сапатын контролдоо маселелерине, анын ичинде ички аудиттин стандарттарын иштеп чыгуу жана колдонууну контролдоо системасы аркылуу, бир жагынан эл аралык стандарттарды деталдаштырып, аларды ишкананын жана уюмдун конкреттүү сегменттериндеги аудитордун иштөө шарттары, башка жагынан алганда, алар иштин конкреттүү аткаруучуларына стандарттардын айкындуулугун жана багытын камсыз кылат.

Аннотация: В данной статье рассматривается необходимость создания внутренних стандартов аудита для малых предприятий, так как они играют большую роль в обеспечении должного качества аудиторской работы. Принципиальное повышение качества аудиторских проверок может обеспечить реальное использование и выполнение установленных требований, что реализуется непосредственно в аудиторских фирмах. Это определило внимание к вопросам контроля над качеством аудита в аудиторских фирмах, в том числе и через систему разработки и контроля над использованием внутрифирменных аудиторских стандартов, которые, с одной стороны, детализируют международные стандарты, адаптируя их к условиям работы аудитора в конкретных сегментах бизнеса и организации процесса проведения аудиторской проверки капитала, с другой — обеспечивают большую понятность и ориентацию стандартов на конкретных исполнителей работ.

Annotation: This article discusses the need to establish internal audit standards of the enterprise capital, as they play an important role in ensuring the proper quality of the audit work. The fundamental improvement of the quality of audits can provide real-world usage and performance of the established requirements, that is implemented directly in the audit firms. It drew attention to the issues of quality control audit in audit firms, including through the system development and control over the use of in-house auditing standards, which on the one hand, detail the international standards, adapting them to the conditions of the auditor's work in specific segments of the business and the organization the process of auditing capital verification, on the other - provide greater clarity and orientation standards for specific artists work.

Негизги сөздөр: Бухгалтердик эсеп, аудит, стандарт, анализ, капитал, милдеттенмелер, отчеттуулук, бизнес, экономика.

Ключевые слова: Бухгалтерский учет, аудит, стандарта, анализ, собственный капитал, обязательства, отчетность, бизнес, экономика.

Keywords: Accounting, auditing, standard analysis, equity, liabilities, accounting, business, economics.

Под стандартами в теории и практике аудита понимают основные правила или основополагающие принципы аудиторских процедур. Приходится констатировать, что преобладающая часть аудиторов и аудиторских фирм не имеет внутреннего пакета стандартов, определяющих подход к проведению проверки, и не стремится к его разработке. Учитывая значение внутренних стандартов в обеспечении высокого качества проверок, в повышении эффективности их результатов, в уменьшении трудоемкости аудиторской работы, в применении в аудиторской практике новых технологий и методик проверки, требуется разработка кыргызских стандартов внутреннего аудита для малых предприятий. При подготовке внутрифирменного стандарта аудиторы могут более четко представить свои

действия на каждом этапе планирования, в том числе и при получении знания о финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта, которые будут востребованы как при подготовке общего плана и программы, так и при непосредственном выполнении аудиторских процедур. Аудиторской фирме целесообразно в своих внутренних документах заранее подготовить возможный план и программу аудита и предусмотреть возможность корректировки в зависимости от особенностей деятельности проверяемых экономических субъектов. Отразив в плане и программе максимально возможный перечень видов работ и процедур, аудиторы будут оставлять лишь подходящие процедуры для конкретной проверки и дополнять их уникальными действиями, характерными только для проверяемого клиента. Отдельные положения общего плана и программы могут согласовываться с руководителем экономического субъекта. В отношении общего плана следует отразить форму его представления, обстоятельства, свидетельствующие о необходимости внесения изменений в отдельные положения общего плана, перечень наиболее важных вопросов, которые будут приниматься во внимание при проведении проверки. При описании порядка подготовки программы аудита, составляемой в развитие общего плана, помимо формы представления и возможных случаев внесения изменений, следует предусмотреть детальный перечень конкретных аудиторских процедур, необходимых для реализации плана. Она составляется в виде программы тестов средств контроля и аудиторских процедур по существу. При этом программа тестов средств контроля направлена на выявление существенных недостатков в организации действующей системы внутреннего контроля клиента и представляет собой совокупность действий аудитора по сбору информации о ней. Аудиторские процедуры по существу призваны определить наличие значительных искажений оборотов и сальдо бухгалтерских счетов. Заметим, что действия аудитора в том и другом случае могут "переплетаться", в связи с чем аудиторы могут предусмотреть содержание программы без деления на программы тестов средств контроля и аудиторских процедур по существу. Форма программы может быть табличной, с отражением конкретных аудиторских процедур, сроков их проведения, исполнителей и другой необходимой информации. Аудиторская организация вправе принять решение о подготовке программы не в виде единого документа, а по отдельным ее разделам (аудит основных средств, запасов и др.). Тогда к рабочим документам, подготовленным на отдельных участках аудита, следует прилагать программу по этим разделам(1).

Определяя во внутренних стандартах порядок оценки системы внутреннего контроля, аудиторам необходимо установить количество этапов, которое в соответствии с требованиями стандарта "Изучение и оценка систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля в ходе аудита" не может быть менее трех: общее знакомство с системой, первичная оценка ее надежности и подтверждение достоверности оценки. При этом аудиторы вправе принимать решение об использовании большего количества этапов. Нетрудно заметить, что предварительное знакомство с системой контроля проводится на этапе планирования аудита, первичная ее оценка – при непосредственном выполнении аудиторских процедур, а подтверждение достоверности оценки – по их завершении, систематизации выявленных искажений, установлении их существенности, формировании выводов аудитора по результатам проверки.

Создавая внутренний стандарт, необходимо помнить, что при формировании общего впечатления о системе принимаются во внимание ее компоненты, т. е. надлежащая система

бухгалтерского учета, контрольная среда и отдельные средства контроля. Выяснение надежности каждого из них позволит оценить систему в целом. Заметим, что общепринятых критериев оценки бухгалтерского учета клиентов не существует. Аудиторские организации должны опираться на самостоятельное представление об эффективности их функционирования, которое также следует представить во внутреннем стандарте. Если данные системы учета не дают полных и достоверных сведений об имуществе, его источниках, а также финансовых результатах деятельности проверяемых организаций, то она не должна считаться эффективной. Аудиторы могут разработать критерии оценки контрольной среды в зависимости от состояния организационно-управленческой структуры экономического субъекта, его кадровой политики, наличия должностных инструкций отдельных работников, распределения полномочий и обязанностей. Если составляющие контрольной среды "работают", отвечая предъявляемым к ним требованиям, это должно быть свидетельством положительного мнения о надежности внутреннего контроля в целом. На этапе общего знакомства с системой могут быть оценены и отдельные средства контроля. Для этого аудиторы запрашивают документы с целью проверки наличия необходимых подписей главного бухгалтера или руководителя, нумерации документов, подготовки их в нескольких экземплярах и т.д. Если общее знакомство с системой внутреннего контроля уже свидетельствует о ее неэффективности, аудитору следует детально и тщательно выполнять контрольные процедуры. Известно, что, определив аудиторский риск и сопоставив его с приемлемым значением, аудиторские организации могут отказаться от работы с клиентом. Полагаем, что, оценивая систему внутреннего контроля, степень ее надежности можно считать приемлемой, если затраты на систему меньше преимуществ от ее функционирования. Очевидно, что система внутреннего контроля никогда не бывает эффективной на 100 %. Поэтому аудиторы в любом случае не могут полностью полагаться на нее в процессе проверки. Важные выводы о системе внутреннего контроля могут быть сделаны посредством оценки надежности бухгалтерского учета клиента.

Поскольку существуют некоторые особенности оценки системы внутреннего контроля в случае полной или частичной автоматизации учета, внутрифирменные стандарты могут содержать порядок действий аудиторов в этом случае. Если в организации действует широко применяемая система компьютерной обработки данных, то велика вероятность того, что допущенные при ее разработке ошибки уже устранены. Если же используется единичная программа, то у аудитора могут возникнуть серьезные сомнения в эффективности организации учета и контроля. Целесообразно проверить систему компьютерной обработки данных посредством реализации автоматизированных способов контроля. Первичная оценка системы внутреннего контроля может быть подтверждена по завершении второго этапа аудита, т. е. непосредственного выполнения аудиторских процедур. В этот период времени уже известна информация о выявленных в процессе проверки нарушениях и ошибках. Если выявленные искажения в отдельности или сумме являются существенными, то система внутреннего контроля не может быть признана эффективной. Таким образом, подтверждается и корректируется мнение о внутреннем контроле, которое сложилось при первичной оценке.

Во внутрифирменных правилах также должен найти отражение подход аудиторской фирмы к порядку расчета уровня существенности для проверки. Это один из наиболее важных внутренних стандартов аудиторских организаций. Связано это прежде всего с

необходимостью формирования и представления аудиторами в определенной форме заключения по результатам проверки, содержащего мнение о достоверности данных отчетности клиента. Как известно, обоснованность показателей отчетности не должна быть установлена аудитором с абсолютной точностью, т. е. она должна быть достоверна во всех существенных аспектах. И здесь возникают трудности в поиске критериев отнесения искажений к существенным. Попытка решения этой проблемы предпринимается аудиторской фирмой посредством разработки соответствующего внутреннего правила.

Возможные варианты расчета уровня существенности содержатся в национальном стандарте "Существенность и аудиторский риск". В нем дается представление о количественной и качественной сторонах существенности. При подготовке внутренних правил аудитора интересует прежде всего ее количественная сторона – уровень существенности. Для его расчета аудитор должен определить базовые, т. е. наиболее важные, показатели, характеризующие достоверность отчетности. При этом могут быть выбраны как базовые показатели текущего года, так и усредненные их значения за текущий и предшествующий годы. Представляется целесообразным использование данных за отчетный год, поскольку аудитор определяет их достоверность, а показатели деятельности организации за предшествующий и отчетный годы могут значительно различаться.

Несмотря на предоставленную стандартом аудиторами самостоятельность в определении состава и количества базовых показателей, считаем этот момент весьма важным. Обратим внимание аудиторов на необходимость использования либо обобщающих показателей отчетности (собственный капитал, валюта баланса, краткосрочные обязательства, внеоборотные активы и др.), либо частных (сырье и материалы, нематериальные активы и др.). Первый случай может привести к негативным последствиям. Это связано с тем, что отклонение от реального значения может быть как в меньшую, так и в большую сторону, т. е. при суммировании допущенных ошибок по составляющим собственного капитала может быть получена величина, которая находится в пределах допустимого уровня существенности, тогда как с использованием этих данных пользователь отчетности может сделать неверный вывод о финансовом состоянии организации и, как следствие, принять необоснованное управленческое решение.

Список использованной литературы:

1. Арзыбаев А.А. Организационные и методические аспекты учета и аудита капитала. Монография. Алматы 2011г. 164 с.
2. Постановление государственной комиссии при Правительстве КР по стандартам финансовой отчетности и аудиту от 31 декабря 2002г. №36 «О предоставлении финансовой отчетности за 2002 год».
3. Постановление Госфиннадзора от 28 июля 2010 года № 18 «О Международных стандартах финансовой отчетности».
4. Дмитриева И.М. Бухгалтерский учет и аудит. – М.: -2014. — 306 с
5. Ерофеева В.А. Аудит. Учебное пособие/В.А. Ерофеева. – М.: -2014. — 640 с.

References:

1. Arzybayev A.A. Organizational and methodological aspects of capital accounting and auditing. Monograph. Almaty 2011. 164 p.

2. Resolution of the State Commission under the Government of the Kyrgyz Republic on Financial Reporting Standards and Audit dated December 31, 2002 No. 36 "On the Provision of Financial statements for 2002".
3. Resolution of Gosfinnadzor dated July 28, 2010 No. 18 "On International Financial Reporting Standards".
4. Dmitrieva I.M. Accounting and audit. - M.: -2014. - 306 p
5. Erofeeva V.A. Audit. Textbook/V.A. Erofeeva. - M.: -2014. - 640 p.

УДК 331:658.1

DOI 10.33514/BK-1694-7711-2021-2(2)-133-139

Бабакулова Ч. Б.

Жалал-Абад мамлекеттик университети, окутуучу

Бабакулова Ч. Б.

Преподаватель, Жалал-Абадский государственный университет

Babakulova Ch. B.

Lecturer, Jalal-Abad State University

**КОММЕРЦИЯЛЫК БАГЫТТАГЫ ЧАКАН ИШКАНАЛАРДЫН ФИНАНСЫЛЫК
АБАЛЫН ТАЛДОО МЕТОДИКАСЫ
МЕТОДИКА АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
КОММЕРЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ
METHODOLOGY FOR ANALYZING THE FINANCIAL CONDITION OF SMALL
COMMERCIAL ENTERPRISES**

Аннотация: Макала чакан ишканалардын финансылык абалын талдоо методологиясына арналган. Менеджменттин рыноктук шарттары коммерциялык ишканаларды белгисиздик жана тобокелдиктер системасынын ачык чөйрөсүнүн алдында койду. Бир жагынан алганда, алар өз каражаттарын эркин тескөө укугуна ээ болушту, ички жана тышкы рыноктордо бизнес -контракттарды, келишимдерди жана бүтүмдөрдү өз алдынча түзүштү, бул ишкердик субъектилерин ишенимдүү потенциалдуу өнөктөштөрдү табуу көйгөйлөрү менен өз алдынча күрөшүүгө мажбур кылды. финансылык туруктуулугун жана төлөөгө жөндөмдүүлүгүн сапаттуу баалоо мүмкүнчүлүгү. Башка жагынан алганда, ишканалар өздөрүнүн мүмкүнчүлүктөрүн баалоого чоң кызыгуу менен мамиле кыла башташты: алар өз милдеттенмелери боюнча жооп бере алабы; мүлк эффективдүү колдонулуп жатабы; салынган каражаттар активдерде төлөнөбү; таза кирешенин максатка ылайыктуу жумшалганы ж.б.

Аннотация: Статья посвящена методике анализа финансового состояния малых предприятий. Рыночные условия хозяйствования поставили коммерческие предприятия перед фактом открытой сферы деятельности в системе неопределенности и повышенного риска. Они, с одной стороны, завоевали право свободно распоряжаться собственными средствами, самостоятельно заключать хозяйственные контракты, договора и сделки на внутреннем и внешнем рынке, что заставило хозяйствующие субъекты самостоятельно