

ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9.072.533

DOI 10.33514/ВК-1694-7711-2022-1(2)-102-107

Шушина Ярослава Андреевна, Сыдыкова Гулина Мелисбековна

Ж.Баласагын атындагы КУУ, психология кафедрасы, псих.и.к., доцент,

Ж.Баласагын атындагы КУУ, психология кафедрасы, магистрант

Шушина Ярослава Андреевна, Сыдыкова Гулина Мелисбековна

КНУ им. Ж. Баласагына, кафедра психологии, к.псих.н., доцент,

КНУ им. Ж. Баласагына, кафедра психологии, агистрантка

Shushina Yaroslav Andreevna, Sydykova Gulina Melisbekovna

KNU J. Balasagyna, Department of Psychology, Ph.D., Associate Professor,

KNU J. Balasagyna, Department of Psychology, undergraduate

**АУТИЗМ МЕНЕН ЖАБЫРКАГАН БАЛДАРДЫН КӨЙГӨЙЛҮҮ ЖҮРҮМ-ТУРУМУН
ФУНКЦИЯСЫН ТЕЗДИК МЕНЕН АНЫКТАГАН ТЕСТИРЛӨӨНҮ КОЛДОНУУГА
ЫНГАЙЛУУГУН ИЗИЛДӨӨ**

**ИССЛЕДОВАНИЕ АДАПТИВНОСТИ УСКОРЕННЫХ ТЕСТОВ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ
ФУНКЦИИ НЕЖЕЛАТЕЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ У ДЕТЕЙ С АУТИЗМОМ
STUDY OF THE ADAPTABILITY OF ACCELERATED TESTS TO IDENTIFY
THE FUNCTION OF UNDESIRABLE BEHAVIOR IN CHILDREN WITH AUTISM**

Аннотация: Макалада орус тилдүү калкка алардын ыңгайлашуусун аныктоо менен орус тилине которулган скрининг куралдарынын жардамы менен керексиз жүрүм-турумдун функциясын аныктоо маселеси талданат. Изилдөөгө аутизм спектри бузулган 30 бала катышкан. Изилдөөдө респонденттердин 30 бала үчүн жагымсыз жүрүм-турум функциясы боюнча макулдугу MAS мотивациялык шкаласы жана FAST функционалдуу баалоо скрининг инструменти аркылуу бааланган. Натыйжалар 4 респонденттин ичинен 3 MAS менен максаттуу жүрүм-турумдун 57% (30дан 17) жана FAST менен 70% (30 дан 21) негизги колдоочу факторлор боюнча макул экендигин көрсөттү.

Аннотация: В статье анализируется проблема выявления функции нежелательного поведения по средствам скрининговых инструментов, переведенных на русский язык с выявлением их адаптивности к русскоязычному населению. В исследовании приняло участие 30 детей с расстройством аутистического спектра. В исследовании оценивалось согласие респондентов в отношении функции нежелательного поведения для 30 детей с использованием мотивационной шкалы MAS и скринингового инструмента для проведения функциональной оценки FAST. Результаты показали, что по крайней мере 3 из 4 респондентов согласились с основными поддерживающими факторами для 57% (17 из 30) целевого поведения с MAS и 70% (21 из 30) с FAST.

Annotation: The article analyzes the problem of identifying the function of unwanted behavior by means of screening tools translated into Russian with the identification of their adaptability to the Russian-speaking population. The study involved 30 children with autism spectrum disorder. The study assessed the respondent's agreement on the function of undesirable behavior for 30 children using the MAS motivational scale and the FAST functional assessment screening tool. The results showed that at least 3 out of 4 respondents agreed on the main

supporting factors for 57% (17 out of 30) of the target behavior with MAS and 70% (21 out of 30) with FAST.

Негизги сөздөр: аутизм спектринин бузулуусу; көйгөй жүрүм-туруму; мотивациялык шкаласы; жүрүм-турум функциясын аныктоо; скрининг куралы.

Ключевые слова: расстройство аутистического спектра; проблемное поведение; мотивационная шкала; выявление поведенческой функции; скрининговый инструмент.

Key words: autism spectrum disorder; problem behavior; motivational scale; identification of behavioral function; screening tool.

В настоящее время по зафиксированным данным наблюдается тенденция роста к увеличению числа детей с аутизмом. Так как данный диагноз был введен относительно недавно, мы можем говорить о том, что проблема аутизма исследована недостаточно. Система помощи для детей с аутизмом, РАС, синдромом Аспергера только начинает развиваться, а при работе с такими детьми нужен особый подход, необходимо создавать специальные условия, выявлять функции поведений, писать индивидуальные протоколы коррекции, вести учеты психического и эмоционального состояния в процессе вмешательства. Исходя из этого можно сказать что коррекционная работа с такими детьми — это особый раздел в психологии и педагогике.

В течении последних десятков лет, проводившиеся исследования, подтверждают, что поведения будь то желательным или не желательным, являются выученными. И чистка зубов, и аутоагрессия возникают и поддерживаются за счет внешних событий – как материального, так и социального плана. Человек проявляет поведение, вследствие чего он либо получает, либо избавляется от стимулов в среде, таким образом поведение усиливается. Зависимость между самим поведением и внешними стимулами может быть описана в категориях отрицательного или положительного подкрепления. С.Б. Ферстер в 1961 году стал первым, кто в своей работе «Позитивное поощрение и неадекватное поведение аутичных детей»[1], предположил, что многие аномалии в поведении таких детей могут быть уменьшены и даже сглажены путем систематических занятий по программе изменения поведения. Он также высказал о своем наблюдении, что любое аномальное поведение детей с аутизмом несут коммуникативную функцию. Его работа стала толчком к исследованию подходов изменения поведения детей с аутизмом и применению их на практике. На сегодняшний день понятие об аутизме набирает стремительные обороты и изучением этого расстройства занимаются ученые со всего мира[2].

Аутизм (от греч. autos—сам) представляет собой отрыв от реальности, отгороженность от окружающего мира. Несмотря на то, что данный термин используется во всем мире и по сей день, современное понятие об этом расстройстве говорит о так называемой триаде нарушений, которая включает в себя: нарушения в общении и социализации, а также ограниченные и повторяющиеся интересы, движения и действия [6]. Во многих случаях помогает раннее вмешательство с использованием различных техник, при определенных проблемных формах поведения подключаются прикладные методики.

В настоящее время накоплен значительный опыт исследований различных аспектов нарушения поведения (Бородина Л.Г., Колвин, И., Купер Дж., Майкл, Милтенбергер, Р.Г. Джек Л.О., Стаддон Д., Херон Т. Э., Хьюард В. Л., Хониг, В.К., Kanner L., Skinner, В. F. И др.), а так же скрининговых инструментов (Марк Дюранд и Даниел Криммис, Эми Петерсон П., Ричард Г. Смит, Fahrenholz A. R и др) [3].

Выявить функцию нежелательного поведения можно по средствам проведения полноценного функционального анализа, который занимает не только много времени, но и ресурса. В Европе уже достаточно длительное время используют скрининговые инструменты, помогающие в короткий срок определить предполагаемые поддерживающие факторы и начать полноценное вмешательство [4]

В русскоговорящем пространстве данные методики перевели недавно и не проводили их проверку на адаптивность, валидность, надежность, что и с подвигло к данному исследованию.

В исследовании было задействовано два скрининговых инструмента:

Мотивационная шкала MAS. Марк Дюранд и Даниел Криммис, 1986г.

Мотивационная шкала – это опросник, позволяющий быстро определить предполагаемую функцию нежелательного поведения. С помощью этой шкалы можно определить предшествующие условия, которые являются поддерживающими факторами воздействуя на значимость последствий нежелательного поведения (мотивационные операции) и в которых обычно возникает это проблемное поведение.

Мотивационная шкала состоит из 16 вопросов, описывающие разнообразные ситуации, в которых может возникнуть проблемное поведение. Важно давать четкое и точное определение целевого поведения (не: «не слушается», а «бросает все, что лежит на столе») и заполнить опросник в отношении этого определения. Если вдруг у ребенка наблюдается несколько видов проблемного поведения, нужно заполнить по каждому виду топографии отдельный опросник.

В опросник включены следующие условия:

1. Сенсорная стимуляция\ Стимминг
2. Избегание\ Уклонение от требований или занятий
3. Привлечение внимания
4. Получения доступа к желаемому

Скрининговый инструмент для проведения функциональной оценки (FAST).

Данный опросник был разработан в штате Флорида центром изучения аутоагрессии.

Функциональное сканирование находит факторы, которые влияют на проявление нежелательного поведения. Результаты опросника используются, для определения ситуаций, которые провоцируют нежелательное поведение и определяют предположительную функцию. Если у ребенка наблюдается несколько функций поведения, необходимо на каждую заполнить отдельный опросник.

В опросник включены следующие условия:

1. Внимание
2. Избегание требований
3. Сенсорная стимуляция
4. Избегание боли

В исследовании приняли участие 30 детей с РАС. Их возраст варьируется от 2,5 до 7 лет и у всех было диагностировано расстройство аутистического спектра, в случае наличия второго целевого поведения выбиралось 1 более ярко выражено и приносит дискомфорт испытуемому и окружающим лицам.

Респондентами для исследования были выбраны по 4 взрослых, которые регулярно взаимодействуют с испытуемым на протяжении минимум 6 месяцев, для того, чтобы дать содержательные ответы на пункты оценки, результаты предоставлены в таблице №1.

Материалы, использованные на этом уровне исследования, включали письменные принадлежности и два набора каждого опросника (MAS и FAST). Общие информационные разделы каждого опросника (имя, место жительства, дата, опекун, целевое поведение и т.д.) были заполнены интервьюером до начала оценки. Интервьюеры зачитывали вопросы вслух точно так, как они написаны, никакой дополнительной информации или разъяснений не было. Сначала вводили MAS, а затем FAST. После того, как оба скрининговых инструмента были заполнены, интервьюер переходил к следующему респонденту.

Оценка согласия респондента. Каждый опросник оценивали два обученных терапевта. Полученные баллы сравнивались по каждому вопросу. Совпадение оценок как для MAS, так и для FAST составило 100%.

Согласие между оценками и среди респондентов оценивалось, если опекун определял одно и то же сохраняющееся последствие в обоих тестах.

Совпадение оценок между респондентами. Согласие оценивалось, если 3 или 4 из четырех респондентов для каждого ребенка определяли одну и ту же поддерживающую переменную как для MAS, так и для FAST.

Согласие в оценках между респондентами засчитывалось, если 3 или 4 из 4 респондентов для каждого ребенка определяли поддерживающую переменную либо в MAS, либо в FAST.

Таблица 1. Результаты согласия респондентов внутри и между оценками

Общее согласие	3 из 4 согласие	4 из 4 согласие
MAS 23 из 30 (77%)	17 из 30 (57%)	14 из 30 (47%)
FAST 25 из 30 (83%)	21 из 30 (70%)	15 из 30 (50%)
MAS и FAST 14 из 30 (47%)	12 из 30 (40%)	8 из 30 (27%)

MAS: общее согласие о предполагаемой функции было выявлено для 23 (77%) испытуемых; три или четыре из четырех респондентов выбрали предполагаемую функцию для 17(57%) испытуемых; четыре из четырех респондентов выбрали поддерживающее последствие для 14 (47%).

FAST: общее согласие о поддерживающем последствии было достигнуто для 25 из 30 (83%); три или четыре из четырех респондентов выбрали одну предполагаемую функцию для 21 (70%) испытуемых; согласие четыре из четырех для 15 (50%);

MAS и FAST: Общее согласие респондентов о предполагаемой функции поведения по двум скрининговым инструментам достигнуто для 14 (47%) испытуемых; Три или четыре из четырех респондентов согласились с одной функцией для 15 (50%) испытуемых; Абсолютное согласие было достигнуто для 8 (27%) испытуемых.

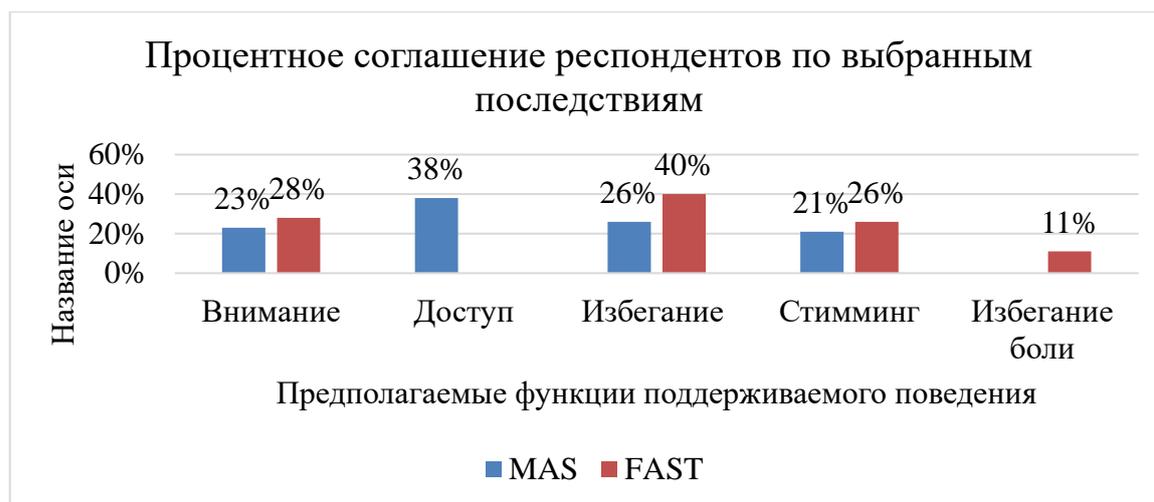


Рисунок №1. Процентное соглашение респондентов по выбранным последствиям

Рисунок №1 демонстрирует процентное соотношение первично предполагаемых функций, поддерживающих поведение. В общей сложности было заполнено по 120 анкет для каждого скринингового инструмента. Респонденты MAS оценили функцию внимания как основную поддерживающую переменную 28 раз (23%), доступ к желаемому определен 46 раза (38%), последствие избегание было выявлено 31 раз (26%), стимминг определен 25 раз (21%). Оценки MAS десяти респондентов показали двустороннюю связь между категориями, в результате чего 120 респондентов определили в общей сложности 130 (108%) последствий. Из 120 анкет FAST 34 (28%) респондентов определили поддерживающую функцию – внимание. Избегание требований определено 48 (40%). Стимминг выявлен 31 раз (26%). А избегание боли подтверждено 13 раз (11%). Оценки FAST четырех респондентов оказали двусторонние связи функций, в результате чего 120 респондентов определили в общей сложности 126 (105%) поддерживающих последствия.

Исследование показало согласие три или четыре из четырех для 17 из 30 целевых моделей поведения, что в свою очередь составляет 57% в инструменте MAS и 21 из 30 целевых моделей поведения – 70% в оценках FAST. Результаты для MAS согласуются с выводами Фаренхольц А.Р.[5], которые показали, что 15 из 28 (54%) оценок MAS показали согласие по крайней мере у четырех из пяти респондентов.

Результаты исследования не выявили существенных различий в соответствии скрининговых инструментов MAS и FAST. В каждом тесте есть по 1 отличимой категории поддерживающих последствий. Инструмент FAST дал больший процент согласия респондентов, но также это может быть связано с тем, что для каждого испытуемого было выбрано только 1 целевое поведение, проявляющееся с высокой частотой, что в свою очередь снижает вероятность проявления функции - избегание боли и остается всего 3 шкалы по которым распределились ответы респондентов. Эти результаты предполагают, что общий процент согласия для FAST возможно, был искусственно завышен. В свою очередь в инструменте MAS отличительной категорией поддерживающего поведения является - доступ к желаемому, которая является лидирующей функцией, набравшей 38% (46 из 120) и тем самым снизив процент согласия между двумя инструментами.

У данного исследования были некоторые ограничения. Во-первых, целевые модели поведения были выявлены и определены респондентами (родители, няни, близкие

родственники). Некоторые определения целевого поведения включали в себя множественные топографии, что могло увеличить поддержку разных последствий. Возможно, что эти разные топографии поведения поддерживаются разными последствиями.

Во-вторых, отбор респондентов с условием знать и наблюдать за испытуемым не менее года или дольше достаточно сложен для такого количества, так как родственники приезжают-уезжают, не у всех в семье есть братья-сестры еще и в нужном возрасте, высокая текучка нянь у детей с особенностями. Таким образом, несмотря на руководство по скрининговым инструментам, которые рекомендуют заполнять только лицам, знающим клиента не менее года, пришлось снизить планку до 6 месяцев. Вполне вероятно, что различия в баллах и, таким образом, способность определить поддерживающую переменную, по крайней мере частично зависела от продолжительного взаимодействия с ребенком.

Список использованной литературы:

1. Бородина Л.Г. О книге О. Ивара Ловааса "Обучение детей с нарушениями развития" // Аутизм и нарушения развития. 2005. Том 3. № 3. С. 7–21.
2. Грин, К.В., Рид, Д.Х., Канипе, В.С., и Гарднер, С.М. (1991). Всесторонняя оценка процессов идентификации поощрения для людей с глубокими множественными недостатками. Журнал прикладного анализа поведения, 24 (3), 537–552.
3. Купер Дж. О., Херон Т. Э., Хьюард В. Л. Прикладной анализ поведения (2-е изд.) Аппер-Сэдл-Ривер, Нью-Джерси: Пирсон; 2007
4. Мальтинская Н.А. История развития учения об аутизме// Научно-методический электронный журнал «концепт» - 2017. -№S11.
5. Фаренхольц А. Р. Анекдотические оценки расстройств поведения с участием нескольких респондентов: анализ межэкспертного согласия и соответствия результатам функционального анализа (магистерская работа), Университет Северного Техаса; Дентон: (2004)
6. Джонс А., Корк С., Чоудхури У. Расстройства аутистического спектра. 1: Презентация и оценка. Общественная практика. 2006 март; 79(3):97-8.

References:

1. Borodina L.G. About the book by O. Ivar Lovaas "Education of children with developmental disorders" // Autism and developmental disorders. 2005. Volume 3. No. 3. S. 7–21.
2. Green, C.W., Reid, D.H., Canipe, W.S., and Gardner, S.M. (1991). Comprehensive evaluation of reward identification processes for people with profound multiple disabilities. Journal of Applied Behavior Analysis, 24(3), 537–552.
3. Cooper J. O., Heron T. E., Huard W. L. Applied Behavior Analysis (2nd ed.) Upper Saddle River, NJ: Pearson; 2007
4. Maltinskaya N.A. The history of the development of the doctrine of autism // Scientific and methodological electronic journal "concept" - 2017. - No. S11.
5. Farenholz, A.R. Anecdotal assessments of behavioral disorders involving multiple respondents: an analysis of peer-to-peer agreement and concordance with functional analysis results (M.A. thesis), University of North Texas; Denton: (2004)
6. Jones A., Kork S., Chowdhury W. Autism Spectrum Disorders. 1: Presentation and evaluation. Public practice. March 2006; 79(3):97-8.